

N 733/24 R.G.Trib./M

n. 1466/23 R.G.N.R.

N. 973/24 Reg.Sent  
Data del deposito 18.12.2024  
Data di irrevocabilità \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ Il Cancelliere  
Al P.M. per l'esecuzione  
\_\_\_\_\_ Il Cancelliere  
N. \_\_\_\_\_ Campione penale  
Redatta scheda il \_\_\_\_\_

*IL CANCELLIERE*  
*Roberto Giusi*



## TRIBUNALE CIVILE E PENALE DI GORIZIA

### DISPOSITIVO DI SENTENZA E CONTESTUALE MOTIVAZIONE

- artt. 554 e segg. e 549 c.p.p. -

REPUBBLICA ITALIANA  
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale, in composizione monocratica, nella persona del Giudice dott.ssa SARA FRATTOLIN (G.O.T.) alla pubblica udienza del **18 DICEMBRE 2024** ha pronunciato e pubblicato, mediante lettura del dispositivo, la seguente

### SENTENZA

nei confronti di

\_\_\_\_\_ nato a \_\_\_\_\_ residente a \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ con domicilio eletto presso il proprio domicilio digitale  
pec: \_\_\_\_\_ difeso di fiducia dall'avv. Tania Amarugi del  
Foro di Grosseto

**Libero assente**

i-m p u t a t o

del delitto p. e p. dall'art. 640 c.p. perché, con artifici e raggiri, induceva in errore la Società [REDACTED] di [REDACTED], procurandosi un ingiusto profitto con pari danno della persona offesa. In particolare, dopo aver acquistato e ricevuto tramite un portale di vendite online un paio di scarpe [REDACTED] pagandole € 111.20, provvedeva ad avviare la procedura di reso del prodotto sostenendo che le scarpe ricevute fossero rotte e usate, impacchettando e riconsegnando un paio di scarpe simili a quelle nuove acquistate, ma invero consumate e già utilizzate da tempo, così procurandosi un ingiusto profitto derivante dal rimborso della somma versata di € 111,20 da parte Paypal e trattenendo le scarpe nuove ricevute dalla società venditrice.  
Compresso in [REDACTED], il 6/6/2023.

**i m p u t a t o**  
Con l'intervento del Pubblico Ministero e dei difensori come da verbale  
d'udienza del 18.03.2024

\*\*\*\*\*

## **C O N C L U S I O N I**

All'odierno pubblico dibattimento, le parti hanno così concluso come da verbale  
d'udienza del 18.03.2024

## SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Con decreto di giudizio immediato 25.09.2024, in seguito a tempestiva opposizione a DPC n. 8/202, ritualmente notificato, [REDACTED] veniva tratto a giudizio per rispondere del reato precisato in rubrica. Sussistendone le condizioni di legge, veniva dichiarata l'assenza dell'imputato.

All'udienza del 18 dicembre 2024 la difesa dell'imputato reiterava l'eccezione di incompetenza per territorio a favore del Tribunale di Grosseto in quanto, nel caso di truffe avvenute a mezzo vendite on line, il profitto del reato viene realizzato nel luogo in cui l'agente lo consegue.

Il Pm si opponeva all'accoglimento dell'eccezione..

Questo giudice all'udienza odierna dichiarava la propria incompetenza per territorio per essere competente il Tribunale di Grosseto e dava contestuale lettura della presente sentenza..

## MOTIVAZIONI

[REDACTED] è stato tratto a giudizio per rispondere del reato p.e.p dall'art.640 c.p per i fatti descritti nel capo d'imputazione.

Questo Giudice ritiene d'accogliere la richiesta sollevata dal difensore dell'imputato d'incompetenza territoriale, perché dalla querela acquisita si evince chiaramente che il "falso" <sup>reddito</sup> reso del prodotto effettuato <sup>RP</sup> dall'imputato, consentiva allo stesso di ottenere il riaccredito delle somme in precedenza versate a mezzo PayPal.

F

A ben vedere si tratta di una modalità di pagamento del tutto assimilabile a quelle del pagamento avvenuto a mezzo bonifico bancario.

La Suprema Corte, per costante giurisprudenza (ex multis sent. n. 27012/2022) ha chiarito che in casi analoghi il reato si consuma nel luogo ove l'agente consegue l'ingiusto profitto tramite riscossione (rectius riaccredito) della somma e non in quello in cui viene data la disposizione di pagamento da parte della persona offesa.

Va da sé, pertanto, che la richiesta d'incompetenza territoriale sollevata dal difensore dell'imputato deve essere accolta.

**P.Q.M**

Visto l'art. 22 c.p.p dichiara la propria incompetenza per territorio per essere competente il Tribunale di Grosseto e dispone l'invio degli atti al Pubblico Ministero presso predetto Tribunale.

Motivazione contestuale

Gorizia, 18.12.2024

Il Giudice On.  
Dott.ssa Sara Frattolin

Deposito in udienza il 18 DIC. 2024  
IL CANCELIERE  
Roberto Colussi